

Drs. J.H.F. Smits
Prometheusstraat 37
3054 WD ROTTERDAM

☎ 010-4612931
☎ 084-8371207
✉ jsmits@prize.nl
🌐 www.prize.nl/jsmits/

Deelraad van Hillegersberg-Schiebroek
Melanchtonweg 100
3052 KV Rotterdam

Cc Dagelijks Bestuur (e-mail)
Cc VVD Hillegersberg-Schiebroek (e-mail)

Betreft: Omissie in a.s. Jaarrekening 2006, ontbrekend besluit en strijdigheid Gedragscode

Rotterdam, 22 november 2006

Geachte deelraad,

Het vaststellen van de brief aan dhr. De Zeeuw op 14 november 2006 heeft mogelijk zowel een omissie in uw boekhouding teweeggebracht, en een ontneming van een recht aan de inwoners van de deelgemeente. Misschien heb ik het verkeerd en kunt u mij geruststellen. Om niet te vervallen in speculaties en interpretaties over dit onderwerp geef ik u een aantal feiten:

1. De advertentie met een boodschap van mevr. Van Winsen in De Postiljon d.d. 24 april 2006 moet worden opgevat als een geschenk, blijkens uitspraken van mevr. Van Winsen in het artikel in Maasstad Weekbladen d.d. 13 september 2006. In plaats van het aanbieden van een receptie, ruimte om afscheid te nemen op de door de deelgemeente betaalde informatiepagina in De Postiljon. In Maasstad Weekbladen van 30 augustus 2006 zegt de ex-deelraadsvoorzitter dat zij na 6 jaar actieve dienst wel iets van afscheid heeft verdiend. De krant stelt dat zij het misbruik niet ontkent, maar dat kan een interpretatie van de verslaggever zijn.
2. Er is geen precedent van een cadeau ter waarde van een advertentie, naar eigen inzicht te vullen, in een huis-aan-huis-blad. Die waarde is volgens opgave van De Postiljon 750 Euro ex. BTW. Inclusief BTW dus € 892,50. In de periode vóór 2001 was dat dan 1.967 gulden. Bij mijn weten (en ik heb ook mensen geraadpleegd die een tijd geleden politiek actief waren) is er in deze deelgemeente geen precedent van een afscheidsreceptie voor een dagelijks bestuurder die geen afscheid neemt, maar verder gaat als deelraadslid met bestuursambitie. Afscheidsrecepties en dure afscheidscadeaus waren er altijd alleen bij echt afscheid. En deelraadsvoorzitter Koedam (VVD) liet de afscheidscadeaus ten goede komen aan een algemeen belang: de restauratie van het baarhuisje op de oude begraafplaats.
3. In uw brief aan dhr. De Zeeuw, besloten op 14 november, stelt u vast dat de advertentie is betaald met gemeenschapsgeld. Verder stelt u vast dat er sprake is van berichtgeving voorzien van partijlogo, en derhalve partijpolitieke berichtgeving.¹
4. In 2003 was ik voorzitter van het Presidium van de Deelraad, en toen hebben we een Gedragscode Leden Dagelijks Bestuur opgesteld en die is door de deelraad in september 2003 vastgesteld. Daarin staat als toelichting:

Het doel van deze gedragscode is bestuurders houvast te bieden bij het bepalen van normen rond de integriteit van het bestuur. De gedragscode geeft niet per definitie regels die rechtskracht hebben, maar hebben vooral bestuurlijke en politieke relevantie. Bestuurders zijn op de naleving van

¹ Overigens is mij ter ore gekomen dat de foto bij het artikel door De Postiljon zelf erbij is gezet. Persoonlijk heb ik ervaren dat een Dagelijks Bestuurder invloed kán hebben op de foto's bij gewone redactionele artikelen in De Postiljon. Bovendien gaat het om de deelgemeentepagina waarvoor een complete afdeling Communicatie bij de deelgemeente is. Nota bene de in de portefeuille van de voorzitter. Maar dat terzijde.

gedragscode aanspreekbaar en wanneer zij zich er niet aan houden, kan dat gevolgen hebben voor het functioneren en voor de positie.

De gedragscode is bedoeld om de integriteit te handhaven of te verbeteren. Het gaat erom dat bestuurders zich bewust blijven of zich meer bewust worden van het belang van hun gedragingen voor het aanzien van het openbaar bestuur.

Hoewel de gedragscode dus niet per definitie rechtskracht heeft, mag je als burger veronderstellen dat deelraad en dagelijks bestuurders zich houden aan die regels. De geldigheid binnen de deelgemeentelijke bestuursorganen is zeer hoog. Om te beginnen:

Hoofdstuk 7 Gebruik van gemeentelijke en provinciale voorzieningen

7.1 Gebruik van deelgemeentelijke eigendommen of voorzieningen voor privé-doeleinden is niet toegestaan.

Dus moet er sprake zijn van bestuurlijke uitgaven, als een soort gift of onkostenvergoeding. Daarover staat in de Gedragscode:

Hoofdstuk 6 Bestuurlijke uitgaven

Regels omtrent de onkostenvergoeding voor het dagelijks bestuur zijn opgenomen in de Rechtspositie leden dagelijks bestuur.

Kijken we in de Rechtspositieregeling. Daar staat:

Rechtspositie Leden Dagelijks Bestuur

C2.1 De onkostenvergoeding, waarvoor te gebruiken

Bij het beantwoorden van de vraag of bepaalde uitgaven ten laste van de eigen onkostenvergoeding dienen te komen of voor rekening van de deelgemeente zijn, dient leidend te zijn de vraag: worden de kosten gemaakt in opdracht van het Dagelijks Bestuur of niet?

Paragraaf 1.2 van de Gedragscode zegt: "In gevallen waarin de code niet voorziet of waarbij de toepassing niet eenduidig is, vindt bespreking plaats in het dagelijks bestuur." Omdat het om een precedent gaat, ligt het voor de hand dat er een besluit over het geschenk is genomen. Als ik via de website van de deelgemeente de besluitenlijst van het Dagelijks Bestuur tot en met de regime-wisseling nakijk, zie ik daar geen opdracht of zelfs maar verwijzing naar een geschenk in de vorm van ofwel een receptie, ofwel een pagina voor persoonlijk afscheid met wat voor foto dan ook.

Er staat verder in de Rechtspositieregeling bij C2.1 een tabel van zaken die gedeclareerd kunnen worden onder de nieuwe regeling die in 2001 inging. Bij "Giften" staat dat giften aan een politieke partij of verkiezingscampagne hier geen deel van uitmaken.

5. Daarmee ontstaat de situatie dat er blijkbaar onkosten zijn gemaakt, of een geschenk is gegeven, zonder dat daarvoor een besluit is genomen, waartegen ik als burger bezwaar zou kunnen maken. En ik zou dat graag doen, omdat ik vind dat ik nu heb meebetaald aan deze advertentie, en dat wil ik niet. Door deze omissie ontnemt u mij het recht om bezwaar te maken. Pas op 14 november is de status van de advertentie duidelijk geworden (eerste besluit hierover).
6. Ook andere artikelen uit de Gedragscode zijn volgens mij van toepassing. Ik noem deze omdat het gevaar dreigt dat de Gedragscode een lege letter blijkt, wat het aanzien van de deelgemeente, en het vertrouwen dat burgers kunnen hebben in hun Dagelijks Bestuurders schaadt. Dat gaat mij aan het hart, omdat ik mij kritisch, maar dan toch openlijk voorstander heb betoond van de deelgemeenten, zoals onlangs nog op 2 november 2006 op de opiniëpagina van NRC Handelsblad. Verder was ik als voorzitter van het Presidium juist actief betrokken bij het opstellen van de Gedragscode. Hier de artikelen die mogelijk van toepassing zijn op deze kwestie:

Hoofdstuk 2 Belangenverstrengeling en aanbesteding

2.2 Bij privaat-publieke samenwerkingsrelaties voorkomt de bestuurder (de schijn van) bevoordeling in strijd met eerlijke concurrentieverhoudingen.

De advertentie bevat, zoals u heeft besloten op 14 november, partijpolitieke berichtgeving. De partij waar het om gaat is een vereniging, een private partij. Het gaat om de consequentie van

de verkiezingen en de interpretatie van de wil van de kiezer. Er is dus sprake van op zijn minst de schijn van bevoordeling in strijd met eerlijke concurrentieverhoudingen. Ik wijs bijvoorbeeld op de zinsnede "het ging weken over de inpasbaarheid van de wensen van de PvdA als grootste partij". De PvdA had de verkiezingen toch gewonnen? De partij van de deelraadsvoorzitter was niet eens als tweede geëindigd, maar zelfs als derde. Waarom in deze advertentie de registratie van de wil van de kiezer betwisten?

Hoofdstuk 3 Nevenfuncties

3.3 De kosten die een bestuurder maakt in verband met een nevenfunctie uit hoofde van het ambt (q.q.-nevenfunctie), worden vergoed door de instantie waar de nevenfunctie wordt uitgeoefend.

Uit de opmaak van de pagina (deelgemeentelogo) en de inhoud van de tekst is onduidelijk of hier de lijsttrekker/fractievoorzitter/aanvoerder van een politieke partij spreekt, of een dagelijks bestuurder of zelfs voorzitter van een dagelijks bestuur die boven de partijen staat. Ik heb schriftelijk bevestiging gevraagd van de VVD Hillegersberg-Schiebroek of zij misschien opdrachtgever waren van de advertentie. Ik zal u op de hoogte brengen van het antwoord.

Hoofdstuk 4 Informatie

4.1 Een bestuurder gaat zorgvuldig en correct om met informatie waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt. Hij verstrekt geen geheime informatie.

De informatie in de advertentie gaat over wat in onderhandelingen tussen aanvoeders van politieke partijen is besproken. Of dat geheime informatie is, is maar de vraag, omdat er zeker een belang voor de burger is. De deelraadsvoorzitter was een van de aanvoeders, maar ik kan niet zeggen of nu op zorgvuldige en correcte wijze met de informatie is omgegaan.

4.3 Een bestuurder maakt niet ten eigen bate of van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie.

Is het hier niet zo dat de deelraadsvoorzitter informatie, verkregen in het ambt, ten eigen bate of van persoonlijke betrekkingen gebruikt? Gezien de opmerking in het besluit van de deelraad van 14 november 2006 over partijpolitieke berichtgeving?

7. Waar Hoofdstuk 6 van de Gedragscode en Hoofdstuk C2.1 van de Rechtspositieregeling vereisen dat het Dagelijks Bestuur opdrachtgever is van een geschenk, of onkostenvergoeding als waar nu sprake van is, is daarvan geen bewijs. Er zijn drie andere mogelijke voor de hand liggende opdrachtgevers: de deelraadsvoorzitter privé, de fractie van haar partij in de deelraad en de onderafdeling van de partij. In alle drie gevallen dient daar een rekening over te worden opgemaakt, en de kosten verhaald, vermeerderd evt. met administratiekosten. Het zittend Dagelijks Bestuur of de Deelraad kan natuurlijk besluiten om alsnog het geschenk te geven, waarmee de uitgave is gedekt.
8. Daarbij ontstaat een volgend probleem: de hoogte van de verrekening. Is dat het bedrag dat de deelgemeente betaalt aan De Postiljon voor de pagina? Dat is strijdig met paragraaf 7.1 van de Gedragscode, tenzij het zittend Dagelijks Bestuur anders beslist. De kortingsregeling met De Postiljon is te zien als een voorziening van de deelgemeente. Het commercieel tarief van de pagina is 750 Euro ex. BTW. Inclusief BTW dus € 892,50.
9. Als er een geschenk is gegeven en/of een deelgemeentelijke voorziening ter beschikking van derden is gesteld, en dat straks niet in de Jaarrekening 2006 terug is te vinden, dan is dat een kwestie van administratief/organisatorische aard waar de accountantscontrole aandacht aan zal besteden. Zoals ik mij kan herinneren als ex-voorzitter van de Commissie Onderzoek Rekening van de deelraad is een toets immers of de deelgemeente die processen voldoende beheerst. Maar opname in de Jaarrekening 2006 kan alleen als er een besluit is, en dat is er nu niet. Het jaar is bijna voorbij. Op grond van de eigen gedragsregels van de deelgemeente is het vreemd om een bestemming van voorzieningen van de deelgemeente aan derden (zie uw eigen raadsbesluit en uitspraken van de ontvanger) onvermeld te laten. Zeker omdat er een (kostbaar) precedent ontstaat.

Misschien kunt u mij geruststellen en doen mijn overwegingen niet terzake. De oplossing ligt volgens mij in:

of

-
- het Dagelijks Bestuur of de deelraad besluit alsnog om aan mevr. Van Winsen voor het afscheid als deelraadsvoorzitter een deelgemeentelijke pagina in De Postiljon te schenken, naar eigen inzicht te vullen, met foto onder redactie van De Postiljon (en niet de afdeling Communicatie)
- óf
- het Dagelijks Bestuur of de deelraad besluit om de kosten van de deelgemeentepagina te verhalen, tegen commercieel tarief, op de persoon van mevr. Van Winsen, of op de onderafdeling Hillegersberg-Schiebroek van de VVD, of op de VVD-fractie in de deelraad. Dat laatste zou kunnen door te korten op de fractiebijdrage. Het verschil tussen het commercieel tarief en de werkelijke kosten van de advertentie zouden bij besluit kunnen worden geschonken, maar er zou ook kunnen worden besloten dat dit wordt toegevoegd ter dekking aan een post van de Begroting 2007. Als laatste variant kan worden besloten, als tegemoetkoming, dat het geschenk bestaat uit, na betaling van de rekening, de bevoegdheid dit verschil te bestemmen ter dekking aan een post van de Begroting 2007.

Zoals het er nu voorstaat lijkt mij dat er een precedentwerking uitgaat van een cadeau van bijna 1.000 Euro aan een bestuurder die verdergaat als deelraadslid met bestuursambitie. Laat staan een receptie. Afhankelijk van de tekst van het te nemen besluit zal ik overwegen bezwaar te maken. Ik heb er bezwaar tegen als een precedent wordt geschapen dat bestuurders van de deelgemeente eerst per maand 6.000 Euro bruto verdienen, ze als afscheidscadeau nog eens 1.000 Euro of meer krijgen, en dan helemaal niet weggaan. Dat is ook de reden dat ik deze brief aan de deelraad richt, omdat de zittende Dagelijks Bestuurders er belang bij hebben op dezelfde manier een Gouden Handdruk of iets dergelijks voor zichzelf te regelen, zeker als er een precedent is. Nu er geen besluit is, is het geschenk van de deelgemeentepagina ongedekt in de boekhouding, wat tot opmerkingen van de accountants kan leiden over de Jaarrekening 2006, en daar heb ik als belastingbetaler ook bezwaar tegen. Tenslotte is de status van de Gedragscode, waarvoor ik destijds mijn best heb gedaan, en de aanspreekbaarheid van bestuurders op de afspraken van de Gedragscode in het geding, en daarmee, zoals de toelichting bij de Gedragscode zelf zegt, de integriteit van het bestuur van de deelgemeente.

Een laatste tip: paragraaf 1.3 van de Gedragscode zegt: "De code is openbaar en door derden te raadplegen." Ik kon hem niet vinden op de website, wat een voor de hand liggende vindplaats is.

Geachte deelraad, ik vraag niet van u een uitgebreid antwoord. Zoals u in mijn brief kunt lezen wil ik bezwaar maken tegen een aantal zaken, waarover formeel geen besluiten zijn genomen. Daarom richt ik mij in eerste instantie tot u. Ik wacht even af wat er gaat gebeuren alvorens verdere stappen te ondernemen.

Dank u voor uw tijd.

Met vriendelijke groet,

Joost Smits
Inwoner 110-Morgen

✉ jsmits@prize.nl

Bijlage: overzicht van persberichten



Rotterdam, 23 april 2006

Geachte inwoners van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek,

Graag wil ik op één van mijn laatste werkdagen als voorzitter van de deelgemeente het woord tot u richten.

(Voor uw begrip, regel is dat 6 weken na installatie van de nieuwe deelraad bestuurders, die demissionair zijn en reeds zijn benoemd tot deelraadslid, terugtreden uit het bestuur. Dit betekent dat ik vanaf 27 april geen voorzitter meer ben, maar deelraadslid wordt).

Vele weken van onderhandeling zijn inmiddels verstreken en vele partijen, waaronder de VVD, zijn ten dans gevraagd. De VVD hoorde bij de eerste dans. Door de grootste partij, de PvdA, daartoe uitgenodigd, samen met Groen Links.

Al vrij snel werd duidelijk dat het praten over een krachtig en kwalitatief goed bestuur niet hoog op het prioriteitenlijstje stond en ook niet kwam. Er werd weken gesproken over de inpasbaarheid van de wensen van de PvdA 'als grootste partij' en haar lijsttrekker in het bijzonder. De VVD heeft in de coalitie-onderhandelingen, mede gezien de ervaringen in het verleden, in het belang van de deelgemeente, voorwaarden gesteld aan de persoon van voorzitter en het dagelijks bestuur in het algemeen. De VVD heeft gevraagd om een voorzitter met raadservaring, bestuurlijke ervaring en enige kennis van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek. De beoogde voorzitter van de PvdA voldoet aan geen van onze voorwaarden, woont zelfs nog geen jaar in de deelgemeente! Het is dan niet vreemd dat je als bestuurspartij daar je vraagtekens bij zet.

Temeer nog als men weet dat de PvdA genoeg mensen heeft die wel aan deze kwalificaties voldoen. Ook werd er breed gediscussieerd over wat parttime en fulltime allemaal wel en niet kon. Hoezo bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen? De VVD wenste niet deel te nemen aan dit spel.

Onze dans werd dan ook grof beëindigd, doordat de PvdA onder het mom de VVD wil zelf de voorzitter leveren en wil niet 'modern' denken, Leefbaar Rotterdam en ook het CDA ten dans vroeg, vervolgens weer CDA en VVD (dit op verzoek van het CDA) om tenslotte te eindigen met de 'laatste optie-coalitie' PvdA, CDA, Groen Links en OPLW (10 van de 19 zetels!). Met deze laatste coalitie moet het gebeuren en heeft de PvdA de beoogde voorzitter. Waarbij vermeld dat het onderzoeken van een brede coalitie, die op 75% van de stemmen van de kiezers van Hillegersberg-Schiebroek kon rekenen, (PvdA, Leefbaar Rotterdam en VVD) voor de PvdA nooit bespreekbaar is geweest.

Zo gaat dat in de politiek zegt men dan. En of je het



daar nu mee eens bent of niet, je moet het er maar mee doen.

Ik wens de nieuwe voorzitter, het nieuwe dagelijks bestuur, veel wijsheid en energie om onze mooie deelgemeente verder te ontwikkelen.

Mijn afscheid valt me uiteraard zwaar echter ik kan terugkijken op een geweldige tijd. Alweer 6 jaar heb ik mogen werken aan de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek.

Hier opgegroeid, heb ik met grote liefde mijn deelgemeente mogen besturen en samen met u de deelgemeente op een hoger plan gebracht. Ik rijd nog elke dag genietend door de wijk als ik de tientallen opgeknapt straten zie. Ik geniet van het met de dag mooier worden van de Peppelweg en het winkelgebied van Hillegersberg. De Meidoornweide, het Schiebroekse park, de nieuwbouw in 110-Morgen.....Wat is er de afgelopen jaren veel gebeurd. Ook op het gebied van Veiligheid is veel bereikt. Het doet me enorm goed dat in Schiebroek de rust weer enigszins wedergekeerd is.

En er moet nog zoveel

Er is een grootse reorganisatie bij de deelgemeente aan de gang, gericht op meer kwalitatieve producten voor de burger en een meer burger nabije deelgemeente, de Wet Maatschappelijke ondersteuning moet samen met u ingevuld worden en de aanpak van de buitenruimte moet daadkrachtig voortgezet worden om maar eens wat zaken te noemen. Echt

tijd om je als bestuurder in te werken is er gewoonweg niet.

Ik zal in ieder geval, samen met mijn partijgenoten, nu vanuit de deelraad, de voortgang van deze zaken nauwlettend volgen en waar het kan uw wensen voor het voetlicht brengen. Vanuit een andere stoel, maar u kunt absoluut op ons rekenen!

Rest mij u te bedanken voor de verkiezingsuitslag, ik was vereerd met de vele voorkeursstemmen, dankzij u. Ik beloof u dan ook dat deze stemmen niet verloren zullen gaan.

Tot ziens in de deelgemeente en dank voor het gekregen vertrouwen in de afgelopen 6 jaar,

Monique van Winsen
(oud) Voorzitter deelgemeente
Hillegersberg-Schiebroek
mevanwinsen@hotmail.com

PS. Inmiddels is helder geworden dat de beoogde voorzitter van de PvdA zich heeft teruggetrokken als kandidaat. Er wordt nu naarstig naar een nieuwe (ervaren) PvdA-kandidaat gezocht. Wij kijken dan ook uit naar het hervatten van de onderhandelingen.

Van Winsen onder vuur wegens fraude

door Steef Lobensteijn

HILLEGERSBERG-SCHIEBROEK - In een brief aan de gemeentelijke ombudsman M. van Kinderen heeft deelgemeentebewoner Pieter de Zeeuw zijn ongenoegen kenbaar gemaakt over het feit dat ex-deelraadsvoorzitter Monique van Winsen tot twee maal toe geen reactie heeft gegeven op bezwaren van hem ten aanzien van een privé-boodschap van Van Winsen op de deelgemeentepagina in een huis-aan-huisblad.

Volgens De Zeeuw is hier sprake van misbruik van gemeenschaps-geld en wanfunctioneren van een bestuurder. In het artikel wordt im-

mers een privé-boodschap van Van Winsen over het voetlicht gebracht. Daarvoor is de deelgemeentepagina niet bedoeld. Zij afficheert zich namens haarzelf en namens haar partij, de VVD.

In het bewuste artikel schrijft Van Winsen dat de VVD terecht voorwaarden heeft gesteld aan de deelraadsvoorzitter die de PvdA als grootste partij naar voren schoof. Dat was in eerste instantie Mannon Marges. Volgens Van Winsen voldeed zij niet aan de eisen die worden gesteld aan de voorzitter van een deelgemeente als Hillegersberg-Schiebroek. „De deelgemeente heeft een voorzitter nodig met raadservaring, bestuurlijke ervaring en enige kennis van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek. De beoogd voorzitter van de PvdA voldoet aan geen van deze voorwaarden en woont zelfs nog geen jaar in de deelgemeente. Het is dan ook niet vreemd dat je als bestuurspartij daar je vraagtekens bij zet”, aldus Van Winsen.

Van Kinderen heeft de klacht van De Zeeuw teruggewezen naar de deelraad. Hij vindt dat het de taak van de deelraad is om de ex-voorzitter zo nodig op de vingers te tikken. Van Winsen ontkende het misbruik niet. Zij motiveerde haar gedrag door erop te wijzen dat zij na zes jaar actieve dienst ten bate van de deelgemeente wel iets van afscheid heeft verdiend. Dat heeft zij op eigen wijze ingevuld door gebruik te maken van de deelgemeentepagina.

Monique van Winsen gaf wel antwoord

HILLEGERSBERG-SCHIEBROEK - Het op 30 augustus in Maasstad weekbladen gepubliceerde artikel 'Van Winsen onder vuur wegens fraude' doet geen recht aan de werkelijkheid. Dit blijkt uit stukken die Maasstad weekbladen inmiddels in bezit heeft.

In het artikel werd gesteld dat Monique van Winsen tot twee keer toe niet gereageerd zou hebben op een klacht van een bewoner van de deelgemeente. Deze beklagde zich daarop bij de gemeentelijke Ombudsman. Aanleiding voor de klacht was de afscheidsbrief die ex-deelraadsvoorzitter Van Winsen vier maanden geleden liet afdrukken op de deelgemeen-

tepagina. De klagende bewoner noemde dit misbruik van gemeenschapsgeld.

Monique van Winsen heeft echter wél gereageerd op de klacht van de bewoner. Zij heeft zeer welbewust gekozen voor het plaatsen van de brief omdat ze op deze manier zoveel mogelijk mensen op een zo financieel voordelig mogelijke manier zou bereiken. Het is in politiek (deel)gemeenteland heel gebruikelijk dat scheidende bestuurders, ongeacht of ze zitting zullen nemen in de (deel)raad een receptie krijgen aangeboden met een afsluitend diner. Van Winsen vindt dit zonde van gemeenschapsgeld, maar wilde toch graag afscheid nemen, met de plaatsing van de brief als gevolg. Zij heeft dit de klager ook per mail uitgelegd en heeft dus wel degelijk zijn schrijven beantwoord.

Oud 'vergriep' achtervolgt ex-bestuurder Hillegersberg

ROTTERDAM

Oud-bestuurder Monique van Winsen heeft misbruik van de deelgemeentepagina gemaakt om haar gram te halen. Het is al weer maanden geleden, maar alsnog krijgt het huidige VVD-deelraadslid er van langs.

De politica, bekend om haar felheid, haalde in het voorjaar bij haar afscheid als dagelijks bestuurder in een rubriek op de deelgemeentepagina, fel uit naar haar vermoedelijk opvolger Mannon Marges (PvdA). De strekking van de sneer: Marges zou te licht zijn voor het bestuurlijk ambt.

Het huidige bestuur van Hillegersberg-Schiebroek (met de ras-politicus Bert Cremers in plaats van de onervaren Marges) laat nu in een brief weten dat op 'n onverstandige wijze gebruik is gemaakt van de met gemeenschapsgeld bekostigde deelgemeentelijke pagina in de Postiljon'. De berichtgeving op die pagina hoort 'objectief en zakelijk' te zijn en 'niet voor een van een partijlogo voorziene en derhalve partijpolitieke berichtgeving'.

De schriftelijke terechtwijzing is nog niet voldoende. Komende dinsdagavond staat het afscheidstukje van Van Winsen op de agenda van de deelraad.

AD Rotterdams Dagblad, 13 november 2006

Maasstad Weekbladen, 13 september 2006

VVD stapt boos op tijdens vergadering

HILLEGERSBERG

De VVD in Hillegersberg is dinsdagnacht ostentatief weggelopen uit de deelraadsvergadering. De liberalen stapten op toen de inmiddels veelbesproken afscheidsbrief van hun fractievoorzitter Monique van Winsen ter sprake kwam.

De coalitie onder leiding van de PvdA heeft het afscheidsstuk afgedaan als partijpolitiek misbruik van de neutrale deelgemeente en dus als *not done*.

De liberalen echter vinden vanuit de oppositie dat er niets mis is met de tekst die Van Winsen in het voorjaar als afscheid als bestuurder schreef, op de deelgemeentepagina in de Postiljon.

In de brief sneerde Van Winsen onder het VVD-logo dat haar be-

oogd opvolger Manon Marges (PvdA) ondermaats was. Dat griede Marges zeer maar Van Winsen snapt het probleem niet. Van Win-

sen: „Nog geen etmaal nadat ze zichzelf als bestuursvoorzitter had uitgeroepen, trok ze zich terug. Wie schaadt wie dan?”

Joost Smits
Prometheusstraat 37
3054 WD ROTTERDAM

☎ 010-4612931
☎ 084-8371207
✉ jsmits@prize.nl
🌐 www.politiekactief.net

Dagelijks Bestuur van Hilleegersberg-Schiebroek
Melanchtonweg 100
3052 KV Rotterdam

Cc Deelraad (e-mail)
Cc VVD Hilleegersberg-Schiebroek (e-mail)

Betreft: Nadere toelichting op veronderstelde Omissie in a.s. Jaarrekening 2006

Rotterdam, 9 december 2006

Geacht Dagelijks Bestuur,

Nu de deelraad heeft besloten in januari 2007 aandacht te schenken aan mijn brief van 22 november, en ik vernomen heb dat de boeken over 2006 definitief eind december worden gesloten, en bovendien er onduidelijkheid is over mijn veronderstelde omissie in de a.s. Jaarrekening 2006, licht ik dit graag kort nog even toe. Ik vraag wederom niet om een antwoord. Pas als volgend jaar de Jaarrekening 2006 wordt gepresenteerd, en er dus feiten op tafel liggen, zal ik evt. verder actie ondernemen. Ik begrijp volkomen dat deze toelichtende brief ver de aandacht te boven gaat die een gewone burger kan vragen. Ik hoop dat u kunt zien dat mijn betrokkenheid bij het onderwerp voortkomt uit eerder streven naar mooie begrotingen en jaarverslagen (ik noemde het spannende verhalen) zonder fouten. Al gaat het nu om een klein geval, een gevaarlijk precedent wordt geschapen.

Aan deelraadsleden die deze brief in cc meelesen: van een collega van u uit de VVD-fractie ontving ik een e-mail met als strekking dat u mogelijk geen tijd heeft voor deze kwestie. Te lezen op mijn website. Omdat deze brief slechts toelichtend is op een eerdere brief adviseer ik u onmiddellijk te stoppen met lezen.

Als feit neem ik aan dat:

1. Door de deelraad is vastgesteld dat de advertentie in De Postiljon uit april van mevr. Van Winsen van partijpolitieke aard was, en ongewenst.
2. Dat mevr. Van Winsen in publicaties de advertentie bestempelt als een gift, een geschenk, na zoveel jaar activiteit.
3. Dat de Gedragscode en de Rechtspositieregeling voor Dagelijks Bestuurders op gespannen voet staat, met name als het gaat om partijpolitieke giften.

Het geschenk bestaat uit drie onderdelen:

1. Gebruik maken van een deelgemeente-pagina in De Postiljon. De kostprijs is ongeveer 250 Euro. Volgens blz. 77 van de Begroting 2006 van de deelgemeente is dit een product van de deelgemeente, waaraan ook tijdsbesteding is gehangen van ambtenaren. Op blz. 78 onderaan staat dat voor 2006 104 pagina's zijn begroot.
2. Gebruik maken van de kortingsregeling die de deelgemeente heeft met De Postiljon. De reguliere prijs van zo'n pagina is, volgens De Postiljon, ongeveer 750 Euro ex. BTW. Het verschil met de inkoopprijs van de deelgemeente is dus 500 Euro. Die 500 Euro zijn onderdeel van het geschenk.
3. Gebruik te maken van de BTW regeling. Ik begeef mij even op glad ijs, ik weet het niet helemaal zeker, maar bij mijn weten is de deelgemeente te beschouwen (als het om de communicatie-activiteiten gaat) als ondernemer. In dat geval betaalt de deelgemeente géén BTW, waar een

particulier dat wel moet. Het gaat in dit geval om de BTW over de advertentie van 750 Euro: 142,50 Euro. Ook als ik het verkeerd heb over de BTW dan nog is het een feit dat een dergelijke advertentie een particulier 750 Euro plus BTW kost, en dit totale bedrag vormt het geschenk, in mijn redenering.

Totaal dus 892,50 Euro.

Punt 1 veroorzaakt de belangrijkste omissie in de a.s. Jaarrekening 2006, naar mijn mening. Als de pagina geschonken is, dan gaat hij ten koste van de 104 pagina's die zijn begroot. Tenzij er een extra pagina is gepubliceerd in plaats van deze pagina, waar ik niet van uitga. Maar ook in dat geval zou dat ergens terug te vinden moeten zijn. Als u als DB verwacht dat ambtenaren uren schrijven om kosten toe te kunnen delen, dan zou het vreemd zijn als u geschonken deelgemeentepagina's niet zou afboeken. Als dat afboeken niet vóór eind december plaatsvindt, kunt u rekenen op commentaar van de accountants bij de presentatie van de Jaarrekening. De accountants toetsen immers op beheersing van kwesties van administratief/organisatorische aard. Het zou hetzelfde zijn als dat een bureaustoel wordt geschonken, maar op de balans blijft staan. Of een pallet kopieerpapier wordt geschonken, maar de kosten toebedeeld aan ambtelijk werk. Illustratief is dat wordt beweerd dat de foto met VVD-logo in de advertentie daar is geplaatst door de redactie van De Postiljon. De ambtenaren van Communicatie hebben dus al weinig ermee van doen gehad, en het is dus niet zorgvuldig om deze pagina in de verantwoording aan hen toe te rekenen.

Punt 2 en 3 zijn van meer politieke aard. Er is gebruik gemaakt van voorzieningen van de deelgemeente, volgens de Gedragscode, maar zonder echte kosten. Echter, stel dat een van u een verjaardagsfeestje zou houden in de raadszaal, of een commerciële presentatie uit een nevenactiviteit. Het kost niets, maar toch is het niet zoals het hoort. Feitelijk is sprake van gemiste baten door participatie in niet-deelgemeentelijke aangelegenheden.

Als ik zo vrij mag zijn zou ik een oplossing aan de hand willen doen. Voor de deelraad is het anders in januari deels (niet helemaal!) mosterd na de maaltijd. Als de deelraad het niet met mij eens is, *soit*. Maar als de deelraad het wel met mij eens is kan het gebeuren dat tóch de Jaarrekening 2006 een fout bevat. In januari kan daar immers niets meer aan worden veranderd.

U zou in ieder geval de pagina beter niet opvoeren als product Publiekszaken, maar de 250 Euro onderbrengen als kosten van het product "Dagelijks Bestuur". U zou de kosten vervolgens ergens kunnen opvoeren als "Nog te vorderen". Afhankelijk van het besluit van de deelraad kan die vordering in 2007 worden afgeschreven of geïnd. Zo optimaliseert u de handelingsmogelijkheden van de deelraad.

Wat betreft de politieke component van het geschenk, van gecombineerd 642,50 Euro, zou u dit kunnen boeken als incidentele baten, met wederom de vordering door te schuiven naar 2007. Ook dat geeft optimale handelingsmogelijkheid aan de deelraad in combinatie met een schone boekhouding.

Ik dank u voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

Joost Smits
Inwoner 110-Morgen

✉ jsmits@prize.nl